

## 七五五三

# —選民結構的分析與預測

吳統雄

在每二十位選民中，可能  
——有七位不投票  
——有五位會因非政治因素而投票  
——有五位確定支持國民黨  
——有三位投無黨籍人士的票

### 一、

從上一屆立法委員選舉期間選民的政治態度，以及歷年投票率分配的實況中，似可分析出當前的選民結構具有以下的特性，假設全體選民共有二十人，則：

——關心政治與不關心政治選民之比是八：十二；  
——去投票與不投票的選民之比為十三：七；  
——在投票的十三人中，國民黨與無黨籍候選人獲票率之比為十：三；  
——其中政治性與非政治性投票之比為八：五；  
——在政治性投票的八人之中，國民黨與無黨籍候選人獲票率之比為五：三；  
——在非政治性投票的五人之中，國民黨比無黨籍候選人獲票率之比為四：

### 一；

——整體選民結構可分為四群，呈七：五：五：三之比，分別為（1）不投票、或不涉政治群占七人；（2）非政治投票、或游離票，占五人；（3）投國民黨群，占五人；（4）投無黨籍群，占三人；

——游離群五人中的任意四人，意即全體選民的百分之二十，將組成具有決定性的「臨界少數群」，對於由選舉產生的政治前途風貌，具有決定性的影響。

### 二、

以上觀察，是建築在「政治態度」與「投票率」的關連分析上，若要分析此一關聯，要先探討兩項問題：「政治態度與政治投票」及「如何測量政治態度」。

政治態度的第一個層次是認知注意，如果一個人對許多的政治論題都有所知悉，甚至對論題正反意見都有所認識，自然反映了一種關心的態度；如果一個人對各種論題內容都茫然無所知，甚至根本不知道有此一說，自然反映了一種不關

心的態度。

政治態度的第二個層次則是表達愛憎，一個政治論題常有贊成或反對的兩面，一個人可以根據他的評價而反映他的愛憎態度。

關心政治的人，又對政治論題有明顯的愛憎，那麼他的投票很可能是政治性投票；而不關心政治的人，第一個反應可能是不投票，如果他去投票了，而他又對政治相當陌生，他可能是非政治性投票。

關心政治的態度除了可以從對政治論題的認知與評價反映出來之外，還可以從他參與政治活動的行為上表現出來。如果他喜歡打聽和選舉有關的消息，喜歡接觸競選活動，喜歡和親友暢談政治，那就是他的「政治興趣」高，具有關心政治的態度；反之，如果一個人的政治興趣低，他很可能不關心政治。

本文所根據的資料，是七十二年立法委員選舉，由聯合報所進行、由作者執行的研究。本文屬一項復層次分析。本文的結論雖不一定能反映全台灣地區的模式，但應可大致表現大台北地區的選民結構。

### 三、

根據選民對二十五項政治論題的意見，選民可以分成三群，支持國民黨立場群、支持無黨籍立場群，以及不關心政治者群，如「表一」。表中的問題用語，本為較為繁複的白話，且原來分別從不同正反方向去問，但為了列表簡明起見，字面改為較精簡，且一律將支持國民黨者置右方、支持無黨籍者置左方，不關心者置中間。

對單一選民、單一論題而言，其贊成或反對，或不僅是基於政治態度的因素，但其平均值則較能穩定代表其政治態度。故知支持國民黨者有百分之廿四點八，支持無黨籍者有百分之十四點二，不關心者有百分之五十九點七。

其次，再從選民政治興趣來看，若從七個角度來衡量選民的政治興趣，則可得「表二」。則可看出高興趣者有百分之十一點四，中興趣者有百分之廿六點八，而低興趣者最多，有百分之六十一點八。由於低興趣者是幾乎不接觸、不聞問、不討論任何政治活動的人，他們也是極度不關注政治的人。

對政治論題不關心者的百分之五十九點六，剛好和對政治活動沒有興趣者的

表一 選民政治態度結構(%)

| 政治論題      | 支持無黨籍 | 不關心(不知悉) | 支持國民黨 |
|-----------|-------|----------|-------|
| 知悉「自決」論題  | —     | 56.3     | —     |
| 知悉立委任期    | —     | 53.5     | —     |
| 知悉立院組合    | —     | 50.9     | —     |
| 知悉新舊立委之爭  | —     | 67.0     | —     |
| 知悉政見會規定   | —     | 45.2     | —     |
| 台獨與中美關係   | 10.4  | 76.2     | 13.4  |
| 台獨與未來國際關係 | 7.4   | 75.5     | 17.1  |
| 台灣問題與中國問題 | 5.8   | 74.9     | 19.3  |
| 立委質詢效果    | 11.4  | 50.5     | 28.1  |
| 立委印象      | 11.4  | 53.4     | 35.2  |
| 立委議事品質    | 2.5   | 47.0     | 53.0  |
| 增額立委與民意   | 16.8  | 45.6     | 37.6  |
| 增額立委與和諧   | 21.3  | 49.0     | 29.7  |
| 立委改選辦法    | 10.4  | 37.1     | 52.5  |
| 立委功能與政治發展 | 8.5   | 74.1     | 17.4  |
| 立法技術與經驗   | 14.0  | 64.5     | 21.5  |
| 立法超然性     | 7.6   | 69.6     | 22.8  |
| 立委代表性     | 17.4  | 70.1     | 12.5  |
| 立委與區域利益   | 25.9  | 70.5     | 3.6   |
| 立委與改革     | 22.8  | 71.0     | 6.2   |
| 立委與國家大局   | 4.9   | 65.6     | 29.5  |
| 政見會方法     | 19.5  | 49.9     | 30.6  |
| 政見會安排     | 6.7   | 65.2     | 28.1  |
| 政見會場次     | 14.0  | 60.5     | 25.5  |
| 政見會時間     | 6.4   | 52.8     | 40.8  |
| 平均        | 14.2  | 59.7     | 24.8  |

\*由於統計的必有差誤，其合計與100%略有微小出入。

百分之六十一點八極為接近。我們雖不能說，這一群完全就是那一群人，但在結構觀念上，自然有相呼應的地方，見「表三」。

表二 選民政治興趣結構(%)

| 閱聽行動       | 低    | 中    | 高    |
|------------|------|------|------|
| 經由人際管道聞問   | 52.7 | 45.8 | 1.5  |
| 知道政治人物事情   | 32.1 | 39.7 | 28.2 |
| 閱讀政論雜誌     | 76.2 | 8.5  | 2.3  |
| 閱讀候選人宣傳品   | 65.8 | 27.6 | 33.6 |
| 過去聽政見      | 66.4 | 13.2 | 17.2 |
| 這次(72年)聽政見 | 71.6 | 28.4 | 4.4  |
| 與人討論政治問題   | 68.1 | 24.7 | 4.7  |
| 平均         | 61.8 | 26.8 | 11.4 |

表三 選民政治態度與政治興趣(%)

|      | 無    | 有    |
|------|------|------|
| 政治態度 | 50.7 | 39.0 |
| 政治興趣 | 61.8 | 38.2 |

#### 四、

從歷屆中央民意代表選舉的實況可以看出來，歷年的公民投票率和政黨得票率，大致維持維持一個穩定的狀況。

七十二年選舉的投票率是百分之六十三點一，歷年平均是百分之六十七點七，見「表四」。除了因六十四年國家遭逢重大衝擊，陡然提高比率之外，其餘都很接近。如果再加上國大代表選舉的投票率，平均則為百分之六十四點三。可知，立委投票率大致圍繞著百分之六十五的中心點。這與各民主國家的投票率都很接近，可能是個世界性的通則。

民主政治理論上是全民政治，實際上卻只由大約三分之二的人來決定，有多達三分之一的人，永遠「只跟隨、不選擇」，這是選舉政治非常重要的一個特徵。

表四 歷屆立法委員選舉投票率(%)

|        |      |
|--------|------|
| 58年    | 65.0 |
| 61年    | 68.2 |
| 64年    | 80.0 |
| 69年    | 66.4 |
| 72年    | 63.2 |
| 平均     | 67.7 |
| 連同國代平均 | 64.3 |

七十二年國民黨對無黨籍候選人的總公民數獲票率是百分之四十八點三比十四點八，大約是十：三之比，歷屆的獲票分配率也接近如此。但國民黨對無黨籍的席位取得率卻是七比一，則是善於運用組織資源，分配得宜而提高勝面。

## 五、

對政治有態度、有興趣的人只有百分之四十左右，卻有近百分之六十五去投票；因此，多出來的百分之廿五，可能不是爲了政治訴求而去投票的，這就產生了政治性投票與非政治性投票的問題。

強烈支持國民黨者占百分之廿四點八，可視爲政治性投票，而國民黨卻獲高達百分之四十八點三，多出廿三點五個百分點，可能是非政治性的選票。相對的，無黨籍的政治支持者占百分之十四點二，獲得選票占百分之十四點八，幾乎沒有什麼非政治性選票，這應是無黨籍人士挫敗的一大重要原因，見「表五」。

非政治投票的原因可能包括：(1) 一般形象吸引力，如專技成就等；(2) 人際關係網路的布建；(3) 特殊動員能力；(4) 與政治無關之論題；(5) 突發事件

|     | 態度支持者 | 實際獲票率 | 差距    |
|-----|-------|-------|-------|
| 國民黨 | 24.8  | 48.3  | +23.5 |
| 無黨籍 | 14.2  | 14.8  | +0.6  |

等。

## 六、

綜合前述分析，當前的選民結構可能呈現七：五：五：三的組合，從而展示若干特性。

「不投票、不涉政治群」最多，占全體選民的百分之卅五。他們的特性是沒有政治興趣，政治態度是跟隨任何已經取得政治權力的人。由於長久的政治惰性，除非發生極嚴重的事件，極可能影響到他們己身的安危，否則不易改變。他們是較難改變的一群。

「國民黨群」占全體選民的百分之廿五。根據資料顯示，國民黨籍的選民約占全體選民的百分之二十，但他們可能只有一半（即百分之十）是向心力強的核心份子；而向心份子通常可以影響身旁親近的二至三人，故堅強支持國民黨者有百分之廿五，似乎爲一合理數字。他們的特性是穩定支持國民黨，雖然不見得投給黨部指定的候選人，但一定會投黨籍候選人的票。從態度研究經驗中說，肯公開「表態」的人——如在民意調查中表示具體意見者，就是立場較堅持的人。因此，在投票行爲的改變上，他們是最難改變的一群。

「無黨籍群」占全體選民百分之十五。根據作者調查經驗，在訪問中除了表示支持黨外論題，進一步公開宣稱支持黨外者約有百分之六，他們可能是黨外的核心份子；經由核心份子的人際網路，達成穩定的百分之十五亦屬合理。他們的

特性也是強烈擁護黨外，但由於缺乏組織，力量較為渙散。在投票行為的改變上，和「國民黨群」一樣是最難改變的一群。

「游離群」亦多，也占選民的百分之廿五。他們的特性是沒有強烈的政治態度，但會因非政治因素去投票的人。游離群似乎從未被正確估計過，這次估計有幾項重大意義：從投票實況顯示，無黨籍人士一貫強調要爭取「游離票」，其實這個策略幾乎繳了白卷，因為無黨籍人士所獲選票和表態支持者的比率差不多，並沒有更多獲益。如果游離者有五人，在中央級選舉中，國民黨幾乎全部囊括；在地方級選舉中，由於「草根型」黨外候選人增多，勉強可取得一人。游離群的特性顯示國民黨由於天時地利人和，較能掌握非政治性資源；而游離者向「較好現狀」靠攏，也是必然的反應。在投票行為的改變上，由於非政治性因素不如政治化的意識型態那麼牢固，也會受到刺激而反應，可能是最容易改變的一群。

## 七、

總結各項觀察與結論，可以對未來發展作短期與長期的預測：

在今年台北市立法委員選舉方面，不投票的七人、投國民黨的五人、投無黨籍的三人，當都不致有重大變動，所以國民黨至少獲三點一席、無黨籍至少一點八席。剩下的三點一席次則取決於游離群。

游離群的投票將取決於：(1)非政治性因素的掌握；(2)政治性投票的提高；(3)票源分配。當前國民黨在(1)(3)兩項占優勢，故可能增加席次二至三人；而無黨籍人士是否能夠促動第二項因素，猶待考驗，故增加席次的期望是○至一人。

本項理論的特別意義在於長期預測。游離群有向「當時最佳現況」靠攏的趨勢，因此「臨界點」前的勝負是一分一寸的，超過「臨界點」之後的勝負則是一瀉千里的。如果將來會發生臨界作用，醞釀將是漫長而隱性的，而發作則是瞬息巨變的。我們未來由投票所反映的政治前途，將取決於這臨界少數的五人，也就是百分之二十的選民。

如果本文理論架構是正確的，對競選的策略與執行，可能具有相當的應用意義。本文分析指出，想要掌握選舉，必先找到「臨界少數」。因此，可以使用電話調查過濾出(1)曾經去投票的人，且(2)政治興趣低、沒有強烈政治態度的人；他們可能就是「臨界少數」，是值得發揮訴求的人，而不必浪費火力於「空包彈」上。要先會找「臨界少數」，從而掌握「臨界少數」，便可確定贏得全面勝利。